

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Aika 26.10.2021, klo 16:00 - 18:40

Paikka Tammerkosken istuntosali/ sähköinen kokous

Käsitellyt asiat

- § 144 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 145 Pöytäkirjan tarkastus**
- § 146 Ajankohtaiskatsaus**
- § 147 Vastine Delete Ympäristöpalvelut Oy:n vastineeseen**
- § 148 Postilaatikon sijoittaminen, Rahola**
- § 149 Oikaisuvaatimus rakennusluvasta, Vuores**
- § 150 Rakennuslupahakemus, Aspinniemenkatu 7 (21-1181-R) 837-109-0968-0002**
- § 151 Rakennuslupahakemus, Heittoniitynkujat 10 (21-1219-R) 837-078-7320-0003**
- § 152 Rakennuslupahakemus, Tervatehtaanraitti 3 (21-1233-R) 837-221-1241-0001**
- § 153 Rakennuslupahakemus, Uimalankatu 1 (21-1276-R) 837-129-0876-0012**
- § 154 Rakennuslupahakemus, Ranta-Tampellan katu 31 (21-1277-R) 837-109-0420-0020, aloittamisoikeus**
- § 155 Rakennuslupahakemus, Uimalankatu 3 (21-1290-R) 837-129-0876-0013**

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Saapuvilla olleet jäsenet

Höyssä Matti, puheenjohtaja, poistui 17:32
Hellsten Matti, 1. varapuheenjohtaja
Eskelinen Riina-Eveliina
Hupanen Pentti
Lehti Milla
Lind Elina
Majuri Katriina
Salonen Antti
Vaara Jenny

Muut saapuvilla olleet

Sandström Hanna, Hallintosihteeri, sihteeri
Jaskanen Leena, rakennusvalvontapäällikkö
Nikupaavo-Oksanen Tarja, viestintäsuunnittelija
Ruonala Heidi, lakimies
Niukkanen Hannu, ympäristösuunnittelija, poistui 16:53
Järvinen Minnamaarit, vastaava lupa-arkkitehti, poistui 17:09

Poissa

Nurminen Mikko, johtaja
Willberg Harri, ympäristönsuojelupäällikkö

Allekirjoitukset

Matti Höyssä
Puheenjohtaja

Hanna Sandström
Sihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Katriina Majuri

Jenny Vaara

Matti Hellsten
§:t 152-155

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja asetetaan nähtäväksi 29.10.2021 kaupungin internetsivuille
www.tampere.fi
29.10.2021

Hanna Sandström, pöytäkirjanpitäjä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 144

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus oli

Todetaan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus.

Läsnäolo- ja puheoikeuden myöntäminen

Myönnetään läsnäolo- ja puheoikeus vastaavalle lupa-arkkitehdille Minnamaarit Järviselle ja ympäristösuunnittelija Hannu Niukkaselle koko kokouksen ajaksi.

Perustelut

Mahdollistettu osallistuminen sähköiseen kokoukseen yhtäläisin näkö- ja ääniyhteyksin kuntalain 99 §:n ja hallintosäännön 120 §:n mukaan Selman kokoustyötilalla ja Teams-kokouksella.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 145

Pöytäkirjan tarkastus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus oli

Pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Katriina Majuri ja Jenny Vaara (varalle Antti Salonen).

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 146

Ajankohtaiskatsaus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Leena Jaskanen, Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli

Merkittään tiedoksi.

Perustelut

Katsaus ympäristö- ja rakennusjaoston ajankohtaisiin asioihin:

- Valitusasioiden käsittely jatkuvassa valvonnassa

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 147

Vastine Delete Ympäristöpalvelut Oy:n vastineeseen

TRE:3423/11.01.02/2020

Valmistelija / lisätiedot:
Hannu Niukkanen

Valmistelijan yhteystiedot

Ympäristötarkastaja Jaana Lappeteläinen, p. 040 8063 448, etunimi.sukunimi@tampere.fi.

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Hanna Sandström, p. 040 7501 876, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Hannu Niukkanen, Ympäristösuunnittelija

Päätösehdotus oli

Annetaan Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirastolle oheinen lausunto.

Perustelut

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto pyytää Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta vastinetta Delete Ympäristöpalvelut Oy:n Ruskon toimipistettä koskevassa ympäristönsuojelulain (527/2014, YSL) 89 §:n mukaisessa aloiteasiassa. Tampereen kaupungin yhdyskuntalautakunnan ympäristö- ja rakennusjaosto on tehnyt aloitteen YSL 89 §:n mukaisesta ympäristöluvan muuttamisesta 2.6.2020. Delete Ympäristöpalvelut Oy on toimittanut melu-, pöly- ja hajuselvitykset, joista ympäristö- ja rakennusjaosto on lausunut 30.3.2021. Delete Ympäristöpalvelut Oy on antanut vastineensa ympäristö- ja rakennusjaoston ja Pirkanmaan ELY-keskuksen vastineista. Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto pyytää vastinetta viimeksi mainittuun Delete Ympäristöpalvelut Oy:n vastineeseen. Vastine tulee toimittaa 29.10.2021 mennessä. Asian diaarinumero aluehallintovirastossa on LSSAVI/8178 /2020. Asian valmisteluun ovat osallistuneet ympäristötarkastajat Ari Elsilä ja Jaana Lappeteläinen.

Delete Ympäristöpalvelut Oy:n vastineessa tuodaan valtaosin esiin seikkoja, joihin Tampereen ympäristönsuojeluviranomainen on jo ottanut kantaa vastineessaan 30.3.2021. Ympäristönsuojeluviranomainen viittaa niiltä osin antamaansa vastineeseen ja ottaa tässä vastineessa kantaa ainoastaan Delete Ympäristöpalvelut Oy:n vastineessa esiin tuotuihin uusiin seikkoihin.

Delete Ympäristöpalvelut Oy esittää vastineessaan meluhaitan vähentämiseksi toimenpiteitä, kuten meluseinämien korottamista, hallien tiettyjen seinämien tai ovien sulkemista sekä kuljetusten osittaista

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

uudelleen ohjausta. Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen pitää esitettyjä meluntorjunnan toimenpiteitä hyvinä. Esitetyt meluntorjuntatoimenpiteet tulee määrätä lupaa muutettaessa tehtäviksi. Ympäristönsuojeluviranominen kiinnittää kuitenkin huomiota siihen, että huolimatta esitettäväksi tehtävistä meluntorjuntatoimenpiteistä, melu ylittää luvassa asetetut asemakaavan mukaiset melurajat laitosalueen ulkopuolella eli ne eivät ole esitetystä laajuudessa riittäviä. Delete Ympäristöpalvelut Oy:n vastineessaan esiin tuomaan seikkaan, jonka mukaan kaavassa ei voi poiketa melun ohjearvoja koskevasta valtioneuvoston päätöksestä, ympäristönsuojeluviranomainen toteaa, että asemakaava on lainvoimainen ja sitä tulee noudattaa. Meluntorjuntatoimia tulee esittää nyt esitettyä enemmän, niiden vaikuttavuus tulee mallintaa tai mikäli meluntorjuntatoimenpitein melua ei saada ympäristöluvassa säädetyn (ja asemakaavassa edellytetyn) mukaiseksi, meluavia toimia tulee rajoittaa esimerkiksi siirtämällä puun murskaus sisällä tehtäväksi.

Delete Ympäristöpalvelut Oy vastustaa ympäristönsuojeluviranomaisen esitystä jatkuvatoimisesta hiukkasmittauksesta. Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen pitää jatkuvatoimista mittauksista tarpeellisena. Mittausjakson tulee olla riittävän pitkä, jotta toimintojen ajallinen vaihtelu ja erilaiset sääolot tulevat huomioiduiksi.

Ympäristöluvan muuttaminen ympäristönsuojelulain 89 §:n nojalla on olemassa oleva menettely ja menettelyn käynnistämiseen on oikeus ympäristönsuojelulaissa määrätyn edellytyksen myötä yleistä etua valvovalle viranomaisella. YSL 89.2 §:n 1 kohdan mukaan lupaa tulee muuttaa, jos toiminnasta aiheutuva pilaantuminen tai sen vaara poikkeaa olennaisesti ennalta arvioidusta. YSL:n 5.1. §:n 2 kohdan mukaan ympäristön pilaantumisen tarkoitetaan sellaista päästöä, jonka seurauksena aiheutuu joko yksin tai yhdessä muiden päästöjen kanssa mm. alueen yleiseen virkistyskäyttöön soveltuvuuden vähenemistä. Laitosalueen ympäristössä on virkistyskäyttöön kaavoitettua aluetta. Virkistysalueella on polku ja talvisin latu (liite1). Laadittujen melu-, pöly- ja hajuselvitysten mukaan, sekä melu, pöly että haju poikkeavat olennaisesti lupahakemusvaiheessa esitetystä. Muilta osin Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen viittaa aiemmin tekemäänsä aloitteeseen ja antamaansa vastineeseen. Laissa säädetty edellytykset ympäristöluvan muuttamiseen täyttyvät ja lupaa tulee muuttaa 2.6.2020 tehdyssä aloitteessa, 30.3.2021 annetussa vastineessa ja tässä vastineessa esitetyllä tavalla.

Tiedoksi

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto

Liitteet

1 Vastineen liite 1.pdf

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 148

Postilaatikon sijoittaminen, Rahola

TRE:4756/10.00.03/2021

Valmistelija / lisätiedot:
Heidi Ruonala

Valmistelijan yhteystiedot

Lakimies Heidi Ruonala, puh. 040 569 1218, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 040 750 1876, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Leena Jaskanen, Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli

Osoitteissa ***** sijaitsevien kiinteistön postilaatikko sijoitetaan Posti Oy:n ryhmittelysuunnitelman mukaiseen paikkaan.

Kokouskäsitely

Ympäristösuunnittelija Hannu Niukkanen poistui kokouksesta asian käsittelyn aikana.

Perustelut

xxx asukas on tyytymätön postin osoittamaan postilaatikon paikkaan ja pyytää rakennusvalvontaviranomaista ratkaisemaan asian. Päätöksen liitteenä on asukkaan kirje ja selvitys postilaatikon nykyisestä ja postin osoittamasta uudesta paikasta. Kirjeessä todetaan muun ohella, ettei jakelun suorittaminen ajoneuvolla ole tieliikennelain 1 luvun 18 § mukaan mahdollista. Lisäksi vedotaan ilkeväkälän mahdollisuuteen sekä siihen, että paikka on huono tontilla sijaitsevan pensasaidan vuoksi.

Postilain 44 §:n mukaan postilaatikon sijainnin määrittelee kirjepalveluiden yleispalvelun tarjoaja tai, ellei yleispalveluvollisuutta ole asetettu, muu postiyritys Liikenne- ja viestintäviraston päätöksestä. Paikkaa määriteltäessä on otettava huomioon 43 ja 45 §:ssä asetetut vaatimukset sekä 48 §:n nojalla annetut määräykset. Postilaatikon paikkaan tyytymätön asianosainen voi viedä asian kunnan rakennusvalvontaviranomaisen päätettäväksi. Yleispalvelun tarjoaja voi hakea rakennusvalvontaviranomaiselta päätöksen postilaatikon paikkaa koskevaan erimielisyyteen, jos postin saaja ei sijoita postilaatikkoaan sen osoittamaan paikkaan mutta ei riitautaa asiaa.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Kunnan rakennusvalvontaviranomaisen tulee päätöksessään ottaa huomioon kysymykseen tulevan paikan muu käyttö, tarkoituksenmukaisen postitoiminnan vaatimukset sekä 43 ja 45 §:ssä asetetut vaatimukset ja 48 §:n nojalla annetut määräykset.

Lain 43 §:n mukaan pientaloihin jaettavat kirjelähetykset on kannettava postilaatikkoon, joka sijaitsee paikalliset olosuhteet huomioon ottaen kohtuullisen matkan päässä postin saajan osoitepaikasta. Kerrostalojen asuinhuoneistoihin jaettavat kirjelähetykset on kannettava kerrostalokohtaisiin lokerikkoihin tai huoneistokohtaisiin postiluukkuihin. Jakelupaikkaa määriteltäessä voidaan lisäksi ottaa huomioon paikalliset olosuhteet tai postin saajan iästä tai terveydentilasta johtuvat henkilökohtaiset erityistarpeet. Henkilökohtaisista erityistarpeista postin saajan liikuntaesteisyys tai vähintään 75 vuoden ikä on otettava huomioon Liikenne- ja viestintäviraston 48 §:n mukaisessa määräyksessä tarkemmin määrättyllä tavalla. Kuitattavien lähetysten, postipakettien ja kokonsa puolesta jakeluun soveltumattomien lähetysten jakelussa voidaan käyttää saapumisilmoitusta. Postiyrityksellä on oikeus merkitä kuitattavan kirjelähetysten luovutusasiakirjoihin vastaanottajan henkilötunnus ja asiakirja, josta henkilötunnus on tarkistettu. Postin saaja voi sopia postiyrityksen kanssa tämän pykälän säännöksistä poikkeavista järjestelyistä kohtuullista maksua vastaan.

Lain 45 §:n mukaan kunta on velvollinen sallimaan kirjelähetysten keräilyssä ja jakelussa tarvittavien laitteiden ja vähäisten rakennelmien, kuten postilaatikkojen, sijoittamisen asemakaavassa osoitetuille yleisille alueille, jos sijoittamista ei voida muulla tavoin järjestää postiyrityksen ja postin saajan kannalta kohtuullisella tavalla ja kohtuullisin kustannuksin. Keräilyssä ja jakelussa tarvittavista laitteista ja vähäisistä rakennelmista tai niiden käytöstä ei saa aiheutua tarpeetonta vaaraa liikenteelle eikä olennaista haittaa yleisen alueen kunnossa- ja puhtaanapidolle tai muulle käytölle. Tontin, muun kiinteistön tai rakennuksen omistaja on velvollinen sallimaan, että seinään, porttiin tai aitaan kiinnitetään taikka maalle sijoitetaan keräilyssä ja jakelussa tarvittavia laitteita tai vähäisiä rakennelmia 1 momentissa säädetyin edellytyksin. Velvoite voidaan kuitenkin asettaa vain, jos se on omistajan kannalta kohtuullinen. Keräilyssä ja jakelussa tarvittavia laitteita tai vähäisiä rakennelmia saadaan sijoittaa maantielaisissa (503/2005) tarkoitetun maantien suoja- tai näkemäalueelle, jos sijoittamisesta tai laatikkojen käytöstä ei aiheudu tarpeetonta vaaraa liikenteelle tai olennaista haittaa tienpidolle.

Edelleen Viestintäviraston määräyksessä (Viestintävirasto 61/2011 M) postilaatikkojen sijoittelusta todetaan muun ohella näin: Kohtuullinen etäisyys pientalossa asuvan postinsaajan osoitepaikan kulkuliittymästä postilaatikolle on taajama-alueella enintään 50 metriä. Pientalojen postilaatikot voidaan sijoittaa yhtenäisiin ryhmiin edellyttäen, että jokaisen postilaatikon sijainti täyttää postilaissa ja tässä määräyksessä säädetyt vaatimukset. Mikäli postilaatikkoa ei sijoiteta ryhmään, se tulee mahdollisuuksien mukaan sijoittaa osoitepaikan ajo- tai kulkuliittymän

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

yhteyteen. Postilaatikko on sijoitettava vähintään puolen metrin etäisyydelle jalkakäytävän, ajoradan piennaralueen tai levennyksen ulkoreunasta siten, että postilaatikon täyttöaukko on noin metrin korkeudella tien pinnasta ja mahdollisuuksien mukaan siten, että lähetykset voidaan jakaa suoraan postinjakeluautosta. (liite, kuva 1) Postilaatikko on sijoitettava siten, ettei postin saaja joudu laatikolla asioidakseen ylittämään ajoväylää, jolla on linja-autoliikennettä tai merkittävää läpiajoliikennettä. Jos postilaatikkoja ei sijoiteta tien kummallekin puolelle, ne on sijoitettava kevyenliikenteen väylän puolelle, jollei liikenneturvallisuus tai muu vastaava syy toisin edellytä.

Postilta on pyydetty lausuntoa asukkaan vaatimuksen johdosta. Pyydettyä lausuntoa ei ole annettu.

Asukkaan toimittaman selvityksen mukaan ryhmittely koskee XXX:n postilaatikkoja ja uusi paikka on osoitettu XXXX eteen. Virastokartan mukaan postin osoittama paikka sijaitsee noin 22 metrin päässä ***** liittymästä. Tieliikenne 37 §:n mukaan ajoneuvoa ei saa pysäyttää eikä pysäköidä: jalkakäytävällä, suojatiellä, pyörätiellä, pyörätien jatkeella eikä viiden metrin matkalla ennen suojatietä, risteävää pyörätietä tai risteävää pyörätien jatketta. Tämän perusteella jakelun suorittaminen suoraan autosta ei tässä tapauksessa ilmeisesti ole mahdollista. Tästä huolimatta saadun selvityksen perusteella postin osoittama paikka on postilain sekä liikenneviraston määräyksen mukainen. Ympäristö- ja rakennusjaostolle esitetään, että *****postilaatikon paikka määrätään postin esittämän mukaiseksi.

Tiedoksi

Hakija, Posti/ryhmittely/Tampere

Liitteet

- 1 Vesa Soisalon kirje 15.06.2021
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 2 Lausuntopyyntö Postille.docx
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 3 Sijaintikartta.docx
(Verkkojulkisuus rajoitettu)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 149

Oikaisuvaatimus rakennusluvasta, Vuores

TRE:6786/10.03.01/2021

Valmistelija / lisätiedot:
Minna Haapaniemi

Valmistelijan yhteystiedot

Lupa-arkkitehti Minna Haapaniemi, puh. 041 7311 623, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 040 750 1876, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Leena Jaskanen, Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli

Oikaisuvaatimus hylätään.

Esteellisyys

Leena Jaskanen ja Heidi Ruonala ilmoittivat olevansa esteellisiä asian käsittelyyn. Esteellisyys todettiin hallintolain 28 §:n 1 momentin 7) kohdan perusteella. Jaskanen ja Ruonala olivat poissa kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajan.

Kokouskäsittely

Vastaava lupa-arkkitehti Minnamaarit Järvinen poistui kokouksesta päätöksenteon jälkeen.

Perustelut

Rakennusvalvontapäällikkö on 15.9.2021 § 968 myöntänyt luvan yhden asunnon talon rakentamiseen osoitteessa ***** Päätöksestä on tehty 29.9.2021 päivätty oikaisuvaatimus.

Oikaisuvaatimuksessa pyydetään ympäristö- ja rakennusjaostoa harkitsemaan rakennusluvun kumoamista. Oikaisuvaatimusta on perusteltu muun ohella seuraavilla seikoilla: Konkelonkatu 8:n suunnitelmien poikkeaminen porrastamista ja tukimuurin korkeutta koskevasta asemakaavamääräyksestä on lupapäätöksessä tulkittua laajalaisempi, haittaa kaavoitusta ja aiheuttaa haittaa naapureille. *****; n rakennusta ei voida katsoa luonnollisten maanpintojen mukaan porrastetuksi. Porrastamattomuudesta johtuu tukimuuri rajalla, jota oikaisuvaatimuksen tekijät ovat vastustaneet, mutta jota ei mainita lupapäätöksessä. Porrastamattomuus aiheuttaa haittaa oikaisuvaatimuksen tekijöiden tontille huomattavaksi muodostuvasta korkeuserosta johtuen. Asemakaavamääräyksistä poikkeamista ei ole

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

perusteltu eikä erityistä syytä esitetty. Rakennusvalvonnan ohjeen mukaista ennakkoneuvottelua ei ole pidetty. Lupapäätös rikkoo yhdenvertaisuusperiaatetta, koska oikaisuvaatimuksen tekijät ovat noudattaneet porrastamista koskevaa asemakaavamääräystä.

Oikaisuvaatimuksessa on viitattu *****:n hankkeisiin, joissa tontteja on täytetty ja rajalle rakennettu tukimuuri. Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, että tontin ***** korkeusaseman olisi tullut ohjata *****:n rakennuksen suunnittelua kuin *****:n korkeusasema. Oikaisuvaatimuksen mukaan rakennuslupahakemuksessa ilmoitetut nykyiset maanpinnat ovat harhaanjohtavia eikä niitä ole huomautuksista huolimatta korjattu. Tukimuurin korkeusmerkinnät edellyttävät oikaisuvaatimuksen mukaan noin 80 cm esitäyttöä ja rakennusjärjestyksen vastaista luiskaamista kaupungin puolelle. *****:n suunnitelmat ovat sekä porrastamista että tukimuurin korkeutta koskevan asemakaavamääräyksen vastaisia sekä poikkeaminen ole näin ollen vähäistä ja rajoittunutta, kuten rakennuslupapäätöksessä todetaan.

Oikaisuvaatimuksen johdosta todetaan ensinnäkin, että poikkeaminen asemakaavan porrastamisesta ja tukimuurin korkeutta koskevista määräyksistä koskee päätökseen kirjatun mukaisesti tontin ***** puoleista osaa. *****n haltijoilla ei ole ollut poikkeuksista huomautettavaa ja rakennusluvassa on siksi voitu myöntää vähäinen poikkeus asemakaavamääräyksestä. Suunnitelmien mukainen rakennus on porrastettu luonnollisten maanpintojen mukaan *****:n puolelta. Lupapäätöksen tulkinta porrastamisesta on näin ollen oikea. Rakentaminen edellyttää tavanomaista täyttöä ja tiivistämistä ennen perustusten tekemistä sekä osittaista maamassojen vaihtoa muun ohella salaojituksen ja routaeristyksen toteuttamiseksi.

Toisin kuin oikaisuvaatimuksessa todetaan, poikkeamiselle asemakaavasta on myös esitetty erityinen syy. Lupapäätökseen kirjatun mukaisesti syy on naapuritontin (*****) korkeusasema. Kysymys on maankäyttö- ja rakennuslaissa tarkoitettusta maankäytöllisestä syystä. Sillä, missä vaiheessa lupakäsittelyä tai missä muodossa erityinen syy on esitetty ei ole asian ratkaisun kannalta merkitystä. Maankäyttö- ja rakennuslain 175 §:n mukaan vähäinen poikkeaminen voidaan lain 171 §:ssä säädetyin edellytyksin myöntää. Vähäisestä poikkeamisesta ei aiheudu 171 §:ssä säädetyjä kiellettyjä vaikutuksia. Poikkeaminen ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, ei vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista tai rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista eikä johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Ennakkoneuvottelu ei ole lain edellyttämä osa rakennuslupakäsittelyä eikä sen pitämättä jättäminen ole menettelyvirhe. Todettakoon, että hanke on käsitelty ja hyväksytty Vuoreksen laaturyhmässä.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Siltä osin kuin oikaisuvaatimuksessa vedotaan yhdenvertaisuusperiaatteeseen, todetaan, että *****:n rakennus on sovitettu haastavaan paikkaan molempien naapuritonttien korkeusasema huomioiden. Asemapiirroksen mukaisesti tonttia on pengerrytetty niin, ettei *****:n väliselle rajalle synny tarvetta esimerkiksi tukimuurin rakentamiselle eikä puiston puoleinen tukimuuri ulotu *****:n rajaan saakka. Rakennus soveltuu maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:n edellyttämällä tavalla paikalle.

Oikaisuvaatimuksen mukaan maanpintojen korkeusmerkinnät suunnitelmissa ovat harhaanjohtavia ja vääriä eikä niitä ole huomautuksista huolimatta korjattu, nykyisiksi ilmoitettu maanpinnat edellyttävät merkittävää esitäyttöä ja maanpintojen muokkaamiseen tai rakennusjärjestyksen vastaiseen luiskaamiseen kaupungin puolelle ei ole annettu lupaa.

Tältä osin todetaan, ettei lupakäsittelyssä ole löytynyt ristiriitoja esitetyissä liiteasiakirjoissa. Hankkeeseen ryhtyvä vastaa liitteiden sisällön oikeellisuudesta. Suunnitelmissa ei ole esitetty luiskauksia tontin ulkopuolelle eikä suunnitelmat sisällä poikkeamista rakennusjärjestyksestä. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole esittänyt, miltä osin korkeusmerkinnät ovat virheellisiä ja, mihin väite perustuu.

Edelleen oikaisuvaatimuksessa on vedottu siihen, ettei *****n suunniteltu rakennus ole voimassa olevien asemakaavamääräysten, Vuoreksen laatutaso-ohjeen, Isokuusi III:n AO-korttelia koskevan rakentamistapaohjeen eikä Tampereen kaupungin rakennusjärjestyksen mukainen eikä lukuisia poikkeamia rakennusjärjestyksestä ole merkitty päätökseen.

Tämän johdosta lausutaan, etteivät laatutaso-ohje tai rakentamistapaohje ole sitovia määräyksiä, vaan nimensä mukaisesti ohjaavat alueen rakentamista. Myöskään poikkeamia näistä ohjeista ei siksi merkitä rakennuslupapäätökseen. Poikkeukset kaavamääräyksistä on edellä mainitun mukaisesti merkitty päätökseen. Hanke ei sisällä poikkeuksia rakennusjärjestyksestä.

Autokatoksen tukimuurin osalta todetaan, ettei suunnitelma sisällä oikaisuvaatimuksessa mainittua suojakaidetta. Etupihan kivimuurin korkeudeksi on suunnitelmiin merkitty 500 mm. Tukimuuri sijaitsee korkeutensa verran naapurin rajasta eikä siksi myöskään naapurin suostumusta ole edellytetty.

Vielä oikaisuvaatimuksessa todetaan, että autokatoksen räystäs ylittää rakennusalan rajan rakennusjärjestyksen sallimalla tavalla, mutta vaadittua erityistä syytä ei ole mainittu. Lisäksi tiedustellaan palo-osastointien riittävydestä.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Tältä osin todetaan, ettei ylityksestä ei aiheudu haittaa ympäristölle, naapureille tai pelastustoiminnalle. Hankkeeseen ryhtyvän pääsuunnittelija vastaa suunnitelmien määräysten mukaisuudesta muun ohella palo-osastoinnin osalta.

Hankkeen naapurit on kuultu maankäyttö- ja rakennuslain 133 §:n edellyttämällä tavalla. Lisäksi hankkeesta on järjestetty katselmus. Naapureiden katselmuksissa sekä kirjallisesti esittämät lausunnot on huomioitu lupakäsittelyssä. Lupahakemuksen mukainen rakennushanke täyttää maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:n mukaiset luvan myöntämisen edellytykset ja lupa on tullut myöntää.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden vuoksi rakennuslupapäätöstä tulisi muuttaa. Rakennuslupapäätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä eikä se ole muutenkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä, Minna Haapaniemi, Minna Järvinen

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 2 Rakennuslupa 15.9.2021.pdf
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 3 Asemapiirustus.pdf
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 4 Julkisivut.pdf
(Verkkojulkisuus rajoitettu)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 150

Rakennuslupahakemus, Aspinniemenkatu 7 (21-1181-R) 837-109-0968-0002

TRE:6912/10.03.01/2021

Valmistelija / lisätiedot:
Leena Jaskanen

Valmistelijan yhteystiedot

lupa-arkkitehti Kaija Rask, puh. 040 806 2051 ma-ke klo 11.30-13.00,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 040 750 1876, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Leena Jaskanen, Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli

Asunto Oy Tampereen Herraintorin rakennuslupahakemus hyväksytään
liitteessä mainituin ehdoin.

Perustelut

Rakennuslupa, MRL 125.1 §

Asuinrakennuksen rakentaminen.

Tiedoksi

Rakennusvalvonta

Liitteet

1 Toimenpideselvitys ja lupaehdot, pöytäkirja

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 151

Rakennuslupahakemus, Heittoniitynkuja 10 (21-1219-R) 837-078-7320-0003

TRE:6895/10.03.01/2021

Valmistelija / lisätiedot:
Leena Jaskanen

Valmistelijan yhteystiedot

lupa-arkkitehti Kaija Rask, puh. 040 806 2051 ma-ke klo 11.30-13.00,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 040 750 1876, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Leena Jaskanen, Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli

As Oy Tampereen Hervannan Koroneikin rakennuslupahakemus
hyväksytään liitteessä mainituin ehdoin.

Perustelut

Rakennuslupa, MRL 125.1 §

Kahden asuinrakennuksen ja kahden talousrakennuksen rakentaminen.

Tiedoksi

Rakennusvalvonta

Liitteet

1 Toimenpideselvitys ja lupaehdot, pöytäkirja

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 152

Rakennuslupahakemus, Tervatehtaanraitti 3 (21-1233-R) 837-221-1241-0001

TRE:5560/10.03.01/2021

Valmistelija / lisätiedot:
Leena Jaskanen

Valmistelijan yhteystiedot

lupa-arkkitehti Minna Järvinen, puh. 040 806 2441 ma-ke klo 11.30-13.00,
minnamaarit.jarvinen@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 040 750 1876, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Leena Jaskanen, Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli

Korkia Tonttirahasto Ky:n rakennuslupahakemus hyväksytään liitteessä
mainituin ehdoin.

Kokouskäsitely

Puheenjohtaja Matti Höyssä poistui kokouksesta asian käsittelyn aikana.
Matti Hellsten toimi tästä eteenpäin kokouksen puheenjohtajana.

Perustelut

Rakennuslupa, MRL 125.1 §

Asuinkerrostalon rakentaminen.

Tiedoksi

Rakennusvalvonta

Liitteet

1 Toimenpideselvitys ja lupaehdot, pöytäkirja

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 153

Rakennuslupahakemus, Uimalankatu 1 (21-1276-R) 837-129-0876-0012

TRE:6452/10.03.01/2021

Valmistelija / lisätiedot:
Leena Jaskanen

Valmistelijan yhteystiedot

lupa-arkkitehti Titta Tamminen, puh. 040 806 2931 ma-ke klo 11.30-13.00,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 040 750 1876, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Leena Jaskanen, Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli

Tampereen opiskelija-asuntosäätiö sr:n rakennuslupahakemus
hyväksytään liitteessä mainituin täydennetyin ehdoin.

Kokouskäsitely

Asian esittelijä Leena Jaskanen muutti liitteenä olevia lupaehtoja niin, että
niihin tehtiin seuraava lisäys:

"Ennen rakentamisen aloittamista rakennuksen alumiinijulkisivun sekä
siihen liittyvien puuosien väriytyks tulee hyväksyttävä rakennusvalvonnassa.
Samassa yhteydessä tulee esittää ja tutkia julkisivumateriaalin melu-,
heijastus- ja kaikuvaikutukset ympäristöön niin, että mahdolliset haitat
ympäristöön saadaan minimoitua."

Puheenjohtaja totesi näin muutetun liitteen olevan asian käsittelyn
pohjana.

Perustelut

Rakennuslupa, MRL 125.1 §

Asuinkerrostalon ja maanalaisen pysäköintihallin osittainen
rakentaminen.

Tiedoksi

Rakennusvalvonta

Liitteet

1 Toimenpideselvitys ja lupaehdot, pöytäkirja

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 154

Rakennuslupahakemus, Ranta-Tampellan katu 31 (21-1277-R) 837-109-0420-0020, aloittamisoikeus

TRE:6916/10.03.01/2021

Valmistelija / lisätiedot:
Leena Jaskanen

Valmistelijan yhteystiedot

lupa-arkkitehti Kaija Rask, puh. 040 806 2051 ma-ke klo 11.30-13.00,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 040 750 1876, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Leena Jaskanen, Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli

Asunto Oy Tampereen Kanavanluotsin rakennuslupahakemus
hyväksytään liitteessä mainituin ehdoin ja

Asunto Oy Tampereen Kanavanluotsin hakemus aloittaa rakennustyöt
ennen päätöksen lainvoimaisuutta hyväksytään.

Perustelut

Rakennuslupa, MRL 125.1 § ja aloittamisoikeus, MRL 144 §

Asuinkerrostalon ja maanalaisen pysäköintihallin osan rakentaminen.

Tiedoksi

Rakennusvalvonta

Liitteet

1 Toimenpideselvitys ja lupaehdot, pöytäkirja

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 155

Rakennuslupahakemus, Uimalankatu 3 (21-1290-R) 837-129-0876-0013

TRE:6453/10.03.01/2021

Valmistelija / lisätiedot:
Leena Jaskanen

Valmistelijan yhteystiedot

lupa-arkkitehti Titta Tamminen, puh. 040 806 2931 ma-ke klo 11.30-13.00,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 040 750 1876, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Leena Jaskanen, Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli

Tampereen opiskelija-asuntosäätiö sr:n rakennuslupahakemus
hyväksytään liitteessä mainituin täydennetyin ehdoin.

Kokouskäsitely

Asian esittelijä Leena Jaskanen muutti liitteenä olevia lupaehtoja niin, että
niihin tehtiin seuraava lisäys:

"Ennen rakentamisen aloittamista rakennuksen alumiinijulkisivun sekä
siihen liittyvien puuosien väriä tulee hyväksyttävä rakennusvalvonnassa.
Samassa yhteydessä tulee esittää ja tutkia julkisivumateriaalin melu-,
heijastus- ja kaikuvaikutukset ympäristöön niin, että mahdolliset haitat
ympäristöön saadaan minimoitua."

Puheenjohtaja totesi näin muutetun liitteen olevan asian käsittelyn
pohjana.

Perustelut

Rakennuslupa, MRL 125.1 §

Asuinkerrostalon ja maanalaisen pysäköintihallin osittainen
rakentaminen.

Tiedoksi

Rakennusvalvonta

Liitteet

1 Toimenpideselvitys ja lupaehdot, pöytäkirja

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Muutoksenhakukielto

§144, §145, §146, §147

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

-vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)

-virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)

-etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Valitusosoitus

§148

Valitusosoitus

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Viranomaisella on lisäksi valitusoikeus, jos laissa niin säädetään tai jos valitusoikeus on viranomaisen valvottavana olevan julkisen edun vuoksi tarpeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Yleistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta kaupungin verkkosivuilla. Jos ilmoitus julkaistaan kaupungin verkkosivujen lisäksi myös sanomalehdessä, katsotaan tiedoksiannon tapahtuneen kuitenkin seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta verkkosivuilla. Tiedoksisaantipäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Valitusosoitus

§149, §150, §151, §152, §153, §154, §155

Valitusosoitus

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Rakennus- ja toimenpidelupa

Valitusoikeus on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen); sekä
- 4) kunnalla

Purkamis- ja maisematyölupa

Valitusoikeus on:

- 1) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen);
- 2) kunnan jäsenellä; sekä
- 3) kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 4) elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella on valitusoikeus rakennuksen purkamista koskevasta päätöksestä myös silloin, kun rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä. Jos rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista, valitusoikeus rakennusluvasta on myös elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Päätös on annettu julkipanon jälkeen. Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen antamisesta. Päätöksen antamispäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.